

Ascensos Retrasados: Un Fenómeno Extendido entre Profesores de una Universidad Venezolana.

Elizabeth Torres Rivas* y José Ernesto Torres Padilla**

Resumen

En el presente estudio realizamos un análisis de varianza para tratar de explicar la perturbación del funcionamiento del sistema de ascensos de la Universidad de Los Andes por la intervención de factores estructurales y de desempeño.

Seleccionamos (1) la débil observación de la normativa para la actualización del retardo en la presentación de los trabajos de ascenso; (2) la orientación de la organización a la actividad docente, y (3) la incorporación de profesores recién egresados y sin postgrado como indicadores sociales, y (1) el nivel académico, expresado por la obtención de títulos de postgrado y (2) la experiencia en actividades de investigación, medida por la producción de publicaciones en los últimos 5 años, como indicadores de desempeño. Tomamos una muestra aleatoria estratificada por facultades de 172 profesores del Núcleo Mérida. La situación del retraso revela que 37.8% ascendieron a tiempo, 40.7% y 21.5% tuvieron de 1 a 5 y más de 5 años de atraso, respectivamente, por lo que la mayoría (62.2%) de los profesores presenta tardíamente su último trabajo de ascenso. El análisis de correspondencias muestra la interrelación de los factores estructurales y de desempeño, y el análisis de varianza revela que no existen diferencias significativas para el promedio de años de retraso por facultad, pero sí en cuanto al nivel académico actual y categoría actual.

Términos claves: profesores, ascensos, retrasos, postgrados, investigación.

* Economista ULA, Magister en Estadística Aplicada. Instituto de Estadística, FACES, ULA. eliza@ula.ve

** Sociólogo. Magister en Planeamiento Urbano. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, FACES, ULA. jtorres@ula.ve

Abstract

Slackening preferment: A pervasive phenomenon within faculty from a Venezuelan university

In this study we make an application of analysis of variance to explain the way the system promotion from the University of Los Andes is deranged by structural and agency factors. We select as social factors (1) the neglecting of the rules for promotion, (2) the salience of lecturing as the University main activity, and (3) the recruitment of teachers without graduate degrees. The agency factors are: (1) the academic level, measured by the holding or graduate degrees, and (2) the research experience in terms of publications and journal articles, during the five years prior to our survey. We took a random stratified sample by departments composed by 172 teachers from the University campus at Mérida.

As regard they lagging their preferment, 37.8% were promoted on time, while 40.7% and 21.5% lasted 1 to 5 and more than 5 years, respectively, to achieve them. Therefore, the majority (62.2%) presented the paper for their last promotion belatedly. The application of the correspondence analysis confirms the interrelationship between structural and agency factors in the explanation of the phenomenon. The analysis of variance shows the absence of significative differences for the average years of belated promotion by departments and verifies the differences regarding the actual academic level and position within the university ranks.

Key words: teachers, promotions, belatedness, graduate, research.

Introducción

Este estudio forma parte de una investigación más amplia, financiada por el CDCHT-ULA, realizada por los autores sobre la situación del retraso en los ascensos del profesorado de la Universidad de Los Andes. Proponemos que el fenómeno del retraso en los ascensos del profesorado, específicamente para el caso de la ULA, se podría explicar como la conjunción de elementos estructurales o sociales y de factores de desempeño individual, de acuerdo a la perspectiva realista" (Pawson, 1989, 1995). Los factores estructurales son elementos asociados al funcionamiento y estructura de la organización como un todo y a las facultades como dependencias particulares. Los factores de desempeño son elementos relativos a la actuación académica de los profesores, los cuales responden fundamentalmente a estrategias propias de

los individuos, en el marco de los juegos que les permite la organización.(Crozier y Friedberg, 1990).

Los resultados que se ofrecen corresponden a las respuestas de los entrevistados sobre su categoría en el escalafón, nivel académico actual, si ha realizado publicaciones en los últimos 5 años, fecha del último ascenso, predominio en la dedicación: A la docencia, investigación, extensión y otras actividades, y fecha de graduación de pregrado. Los métodos de análisis de datos son descriptivos uni y multivariantes, específicamente la aplicación del análisis de varianza.

Metodología

La poca atención prestada por los organismos de gobierno universitario a la exigencia del cumplimiento de la normativa de los ascensos, factor estrechamente relacionado con la amplia extensión de los retrasos en la presentación de los mismos, requirió que el Consejo Nacional de Universidades diera un plazo perentorio a los Consejos Universitarios (Gaceta Oficial de la República de Venezuela, Número 36.061) para actualizar su debida aplicación. La extensa lista publicada por la Oficina de Asuntos Profesorales de la Universidad de Los Andes, de los profesores cuyos ascensos fueron aprobados durante la vigencia del *vacatio legis* otorgado a tales efectos, es una evidencia contundente de la magnitud del fenómeno del retraso en nuestra Universidad. (OAP Boletín N° 5, febrero 1996) Por otra parte, el elevado porcentaje de respuestas negativas a la pregunta de nuestro formulario sobre si los entrevistados habían recibido algún recordatorio o exhortación por parte de las autoridades universitarias, sobre la situación de sus ascensos permite corroborar las evidencias documentales antes señaladas, así como la pertinencia de nuestro estudio.

Para seleccionar los informantes se diseñó una encuesta por muestreo aleatorio, estratificada por facultades. El instrumento para la recolección de la información, consistió de un formulario para entrevistas, estructurado y precodificado, especialmente diseñado para las entrevistas de los integrantes de la población objetivo, conformada por los profesores ordinarios activos de la ULA, sede Mérida, excluidos los contratados, jubilados y becarios. El procesamiento de los datos se realizó mediante el Sistema SAS (Statistical Analysis System), versión 6.12 bajo el ambiente UNIX para red, para una IBM RS 6000, instalada en CECALCULA (Centro Nacional de Cálculo).

Dada la inexistencia de antecedentes sobre un estudio como el propuesto en la Universidad de Los Andes, y en consecuencia la carencia de la información necesaria para el

cálculo de la varianza para determinar el tamaño de la muestra, acogimos la recomendación técnica al respecto, de tomar una muestra equivalente al 10% de la población objetivo. En la tabla 1 se observa el tamaño de la población y el tamaño de muestra seleccionado. La tasa de respuesta lograda en la encuesta, expresada por la equivalencia entre la población objetivo y la población efectivamente contenida en la muestra fue de 100%. Analizamos los datos con técnicas descriptivas y de inferencias para la estimación de la proporción y del número promedio de años de retraso de acuerdo al diseño estratificado. Aplicamos, así mismo, el análisis de varianza para determinar si existen diferencias, o no, significativas en el promedio de años de atraso entre las facultades, categoría en el escalafón y el nivel académico alcanzado por los entrevistados.

Cálculo de la proporción estimada del retraso

El cálculo de la proporción estratificada estimada se realizó mediante la siguiente formula:

$$\hat{p}_{st} = \sum_{i=1} N_i p_i$$

La varianza estimada es:

$$\hat{V} [\hat{p}_{st}] = \sum_{i=1} \left[\frac{[N_i - n_i]}{N_i} \right] \frac{p_i q_i}{n_i - 1}$$

Para el Cálculo del intervalo de confianza utilizamos la formula:

$$\hat{p}_{st} \pm k \sqrt{\hat{V} [\hat{p}_{st}]}$$

Cálculo del número promedio de años estimado de retraso

Este se calculará según la siguiente formula:

$$\hat{m} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^{10} N_i \bar{x}_i$$

La Varianza Estimada estratificada es:

$$\hat{V}[\hat{m}] = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^{10} \left[\frac{N_i - n_i}{N_i - 1} \right] \frac{s_i^2}{n_i}$$

El Intervalo de confianza para la estimación de la media poblacional m es:

$$\hat{m} \pm k \sqrt{\hat{V}[\hat{m}]}$$

TABLA N# 1
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO Y TAMAÑO
DE MUESTRA ESTRATIFICADA POR FACULTAD

FACULTAD	Tamaño población (Estrato) N_i	Tamaño Muestra n_i	%
Derecho	94	9.00	5.23
Medicina	357	35.00	20.35
Farmacia	131	13.00	7.56
Odontología	84	8.00	4.65
Ingeniería	209	21.00	12.21
Forestal	106	11.00	6.40
Humanidades	241	24.00	13.95
Economía	145	15.00	8.72
Ciencias	260	26.00	15.12
Arquitectura	95	10.00	5.81
Total	1722	172.00	100.00

Desarrollo

A continuación se presentan los resultados obtenidos sobre el número promedio de años de retraso y la proporción del mismo por facultades. Así la figura 1. y la Tabla 2. muestran los mayores promedios de años de atraso de los profesores entrevistados por facultad, correspondiéndoles los más elevados a las facultades de Odontología, Humanidades, Arquitectura y Medicina.

Media Atraso

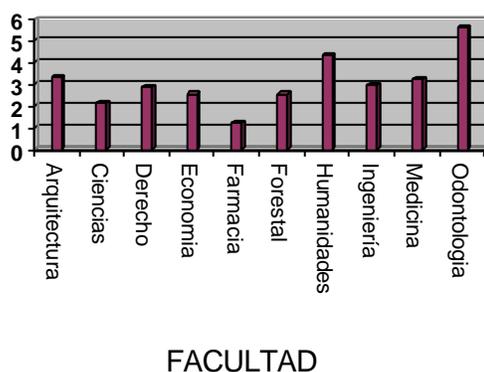


Figura 1. Promedio de Años de Atraso por Facultad.

El valor de 3.03 ± 0.317 del test respectivo muestra con un nivel de confianza de 95% que el verdadero número promedio de años de retraso estratificado por facultad se ubica en el intervalo de 2,41 a 3,65 años.

El cálculo de la proporción estratificada estimada de retraso para la población de profesores de la sede universitaria de Mérida estudiada produce un valor de 0.62413, el cual significa que el 62.4% de los mismos se encontraba en situación de retraso al momento de realización de la encuesta. Hemos podido estimar con un 95% de confianza que la verdadera proporción de retrasos en los ascensos de los profesores de la ULA, se ubica entre 55.4% y 69.5%.

TABLA N# 2

DISTRIBUCIÓN DEL NUMERO DE AÑOS DE RETRASO POR FACULTAD

FACULTAD	MEDIA	DESVIACIÓN ESTANDAR
Derecho	2.89	4.23
Medicina	3.23	4.78
Farmacia	1.23	2.01
Odontología	5.63	4.93
Ingeniería	2.95	5.33
Forestal	2.55	3.11
Humanidades	4.33	6.16
Economía	2.53	3.25
Ciencias	2.12	2.52
Arquitectura	3.30	3.16

Los profesores del nivel de Especialista presentan el mayor promedio de años de atraso, mientras que el menor promedio corresponde a los del nivel de Maestría (Figura 2). En la figura 3 se observa claramente que el mayor promedio de años de atraso se encuentra en la categoría de Asociado (4.5 años), mientras los instructores y asistentes presentan los menores promedios.

TABLA N# 3

DISTRIBUCIÓN DE LA PROPORCIÓN MUESTRAL DE RETRASO POR FACULTAD

FACULTAD	Pi	Qi
Derecho	0.44	0.56
Medicina	0.69	0.31
Farmacia	0.46	0.54
Odontología	0.88	0.12
Ingeniería	0.57	0.43
Forestal	0.73	0.27
Humanidades	0.63	0.37
Economía	0.53	0.47
Ciencias	0.62	0.38
Arquitectura	0.70	0.30
Total	0.62	

Análisis de varianza en el retraso en los ascensos

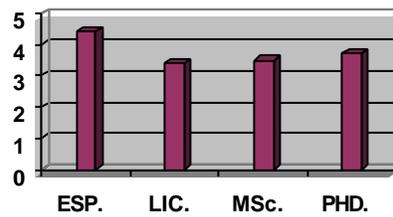
El análisis de correspondencias verifica la interrelación de los factores estructurales y de desempeño en la explicación del fenómeno, puesto que las generaciones de profesores recientemente reclutadas, carentes de entrenamiento para la investigación científica, con las excepciones de rigor, presentan porcentajes más bajos de retrasos en sus ascensos, que las generaciones precedentes, las cuales en general poseen niveles académico y de publicaciones más elevados (Torres E. Y Torres, J., 1997)

Tomando en consideración dichos resultados se diseñó un modelo para estudiar su comportamiento y su variabilidad. Los resultados que se presentan a continuación se refieren al análisis de varianza para el número de años de atraso en los ascensos en función de la categoría

actual en el escalafón (ACTUAL) y el nivel académico actual (NIVELAC), utilizando el procedimiento GLM (General Linear Models Procedure) del SAS.

Se realizó un primer análisis de varianza en función de las facultades del Núcleo Mérida y se detectó que no existen diferencias significativas en cuanto a al número de años de atraso por facultades.

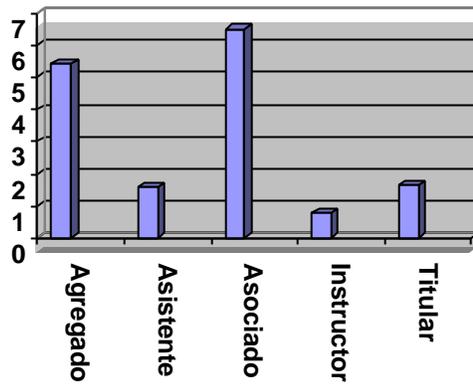
MEDIA ATRASO



Nivel Académico

Figura 2 Promedio de Años de Atraso por Nivel Académico

Media Atraso



Categoría

Figura 3 Promedio de Años de Atraso por Categoría en el Escalafón.

TABLA 4. ANALISIS DE VARIANZA

General Linear Models Procedure

Class Level Information

Class Levels Values

FACULT	10	Arquitectura Ciencias Derecho Economía Farmacia Forestal Humanidades Ingeniería Medicina Odontología
ACTUAL	5	AGREGADO ASISTENTE ASOCIADO INSTRUCTOR TITULAR
NIVELAC	4	ESP. LIC. MSc. PHD.
NUM ART	4	ALTA BAJA MEDIA SIN
PREDOMIN	5	ADM DOC EXT INV OTR

Number of observations in data set = 172

Dependent Variable: ATRASO

Source	DF	Sum of Squares	Mean Squares	F Value	Pr > F
Model	45	1511.1445740	33.5809905	2.44	0.0001
Error	12	1730.7624028	13.7362095		
Corrected Total	171	3241.9069767			
	R-Square	C.V.	Root MSE	ATRASO Mean	
	0.466128	122.5910	3.7062393	3.0232558	

Source	DF	Type I SS	Mean Square	F-Value	Pr > F
FACULT	9	167.16380048	18.57375561	1.35	0.2170
ACTUAL	4	722.09820272	180.52455068	13.14	0.0001
NIVELAC	3	205.58975891	68.52991964	4.99	0.0026
NUM ART	3	8.03180147	2.67726716	0.19	0.8997
PREDOMIN	4	47.17330839	11.79332710	0.86	0.4909
ACTUAL*PREDOMIN	13	187.07711514	14.39054732	1.05	0.4110
NIVELAC*NUM_ART	9	174.01058686	19.33450965	1.41	0.1916

TABLA 5. ANALISIS A POSTERIORI

General Linear Models Procedure

Tukey's Studentized Range (HSD) Test for variable: ATRASO

NOTE: This test controls the type I experimentwise error rate.

Alpha=0.05 Confidence=0.95 df=126 MSE=13.73621

Critical Value of Studentized Range= 3.914

Comparisons significant at the 0.05 level are indicated by '****'

ACTUAL Comparison	Simultaneous		Simultaneous	
	Lower Confidence Limit	Difference Between Means	Upper Confidence Limit	
ASOCIADO	AGREGADO	-1.4245	1.3533	4.1311
ASOCIADO	TITULAR	2.2050	4.5407	6.8765 ****
ASOCIADO	ASISTENTE	2.7054	5.1699	7.6344 ****
ASOCIADO	INSTRUCTOR	3.0268	5.9061	8.7853 ****
AGREGADO	ASOCIADO	4.1311	-1.3533	1.4245
AGREGADO	TITULAR	0.7060	3.1874	5.6688 ****
AGREGADO	ASISTENTE	1.2137	3.8166	6.4195 ****
AGREGADO	INSTRUCTOR	1.5541	4.5527	7.5513 ****
TITULAR	ASOCIADO	-6.8765	-4.5407	-2.2050 ****
TITULAR	AGREGADO	-5.6688	-3.1874	-0.7060 ****
TITULAR	ASISTENTE	-1.4956	0.6292	2.7540
TITULAR	INSTRUCTOR	-1.2291	1.3653	3.9598
ASISTENTE	ASOCIADO	-7.6344	-5.1699	-2.7054 ****
ASISTENTE	AGREGADO	-6.4195	-3.8166	-1.2137 ****
ASISTENTE	TITULAR	-2.7540	-0.6292	1.4956
ASISTENTE	INSTRUCTOR	-1.9748	0.7361	3.4471
INSTRUCTOR	ASOCIADO	-8.7853	-5.9061	-3.0268
INSTRUCTOR	AGREGADO	-7.5513	-4.5527	-1.5541
INSTRUCTOR	TITULAR	-3.9598	-1.3653	1.2291
INSTRUCTOR	ASISTENTE	-3.4471	-0.7361	1.9748
MSc. - ESP.		4.4500	-1.9785	0.4931
MSc. - LIC.		-2.7971	-0.8326	1.1320
MSc. - PHD.		-2.4437	-0.1514	2.1410

El análisis de varianza se aplicó tomando en consideración el análisis correspondencias realizado por Torres, E. y J. E. Torres (1997) en el cual se verifica la ínterin fluencia de los factores estructurales y de desempeño en la explicación del fenómeno del retraso, caracterizado por producción científica y nivel académico bajos, ausencia de retraso en el caso de las generaciones recientes, en contraposición a las generaciones anteriores, las cuales presentan tienen nivel académico y producción científica altos, mas presentan retrasos en sus ascensos.

El análisis de varianza muestra que no hay diferencias significativas para el promedio de años de retraso en los ascensos por facultad, por producción de artículos ni por la actividad predominante del profesor, mientras que si existen diferencias en cuanto al nivel académico actual y categoría actual en el escalafón. La tabla 4 de análisis de varianza muestra que el modelo propuesto es significativo ($p= 0.0001$). El análisis de los factores indica que existen diferencias significativas en el número promedio de años de retraso en la categoría actual del escalafón y del nivel académico actual solamente. Las facultades no son un elemento que incida en los años de retraso, así como tampoco lo son la actividad académica predominante (docencia, investigación y extensión) y la producción científica o la publicación de artículos.

El análisis a posteriori según Tukey, revela la existencia de dos grandes grupos de profesores de acuerdo a las categorías en el escalafón que se diferencian en cuanto al número de años de retraso, los cuales son asociados y agregados vs. titular, asistente e instructor. Los profesores pertenecientes a las categorías de asociado y agregado aparecen de manera persistente por lo tanto, con retrasos en sus ascensos en comparación tanto a los de las categorías anteriores, como a los de la cúspide del escalafón (Ver Tabla 5).

Discusión

Los resultados obtenidos nos permiten señalar que la situación crítica que ocupan los profesores correspondientes a las categorías de agregado y asociado, en especial los de esta última, remiten a la débil acción de la organización para exigir el cumplimiento de la normativa de los ascensos, aunado a peculiaridades específicas de los profesores ubicados en esa posición, entre las cuales podemos señalar (1) los efectos acumulativos del desentrenamiento en actividades de investigación, y, consiguientemente, (2) las mayores dificultades para afrontar la realización de un trabajo de ascenso, (3) el incumplimiento de los requisitos de nivel académico para ascender a la categoría más alta del escalafón y, finalmente, aunque no menos importante, la percepción de ventajas subjetivas de la jubilación en la categoría, relativamente alta, que ocupan en el escalafón. Por otra parte, es plausible considerar el interés de sectores político-

partidistas en los ascensos de los instructores, por cuanto , éstos ingresan al universo de electores al ascender, y de los asistentes, cuyas preferencias pueden ser capitalizadas por determinados grupos.

La inexistencia de significación estadística de la relación entre el nivel académico de los profesores y su situación de retraso, pone de manifiesto la carencia de significación, tanto para la organización como para sus miembros, del logro de los ascensos como desempeño académico. Tal tendencia puede haber salido fortalecida por las opciones abiertas a los profesores más vocacionalmente orientados a la actividad de investigación científica, por los programas de estímulo al investigador, tanto externos como internos, los cuales propician la producción de publicaciones, especialmente de artículos. El efecto emergente que la aplicación de tales programas puede haber tenido en los índices de retrasos del conjunto de profesores que producen publicaciones con más o menos regularidad, muy probablemente se atenúe a medida que se generalice la aplicación de la normativa sobre los ascensos que permite la equivalencia de la producción de publicaciones de los profesores durante el lapso de permanencia en sus respectivas categorías, con el trabajo requerido para ascender a la inmediata superior. La incipiente ejecución de estas disposiciones para el momento de realización de nuestro estudio, reduce la posibilidad del registro por los resultados de éste de los efectos probables de las mismas sobre la disminución de los porcentajes de retraso.

El ascenso a tiempo requiere la elaboración y presentación de un producto de investigación antes de finalizar el período estipulado para cada categoría del escalafón. De acuerdo al modelo explicativo propuesto, el nivel académico de postgrado y la experiencia en investigación, favorecen este resultado, mientras que los factores sociales seleccionados entorpecen su logro. Interpretamos, por lo tanto, que la débil expresión de la acción conjunta de los factores propuestos en la distribución de los profesores según su situación de retraso, o no, es debida a que la promoción mediante el sistema de ascensos no ha estado sujeta a valores meritocráticos, dada la escasa significación que tiene tanto para la organización como para los profesores.

La combinación de factores sociales contemplados en el modelo explicativo, tales como la orientación prevaleciente de la organización a la función docente, y otros, revelados por éste, como la fuerte presencia del nivel de especialista, particularmente en determinadas facultades, ofrecen resultados que destacan la peculiaridad de la organización estudiada. Uno de estos rasgos específicos es la asociación de las condiciones de nivel académico de especialista, la categoría de asociado y, eventualmente, la pertenencia a las facultades de Odontología, Medicina y Humanidades, con altos porcentajes de retraso en los ascensos.

La relativa mayor asociación de factores de actuación o desempeño que los de carácter social con la situación de retraso en la presentación de los ascensos, es indicio de la existencia un área de irrelevancia de las restricciones de la organización sobre los actores individuales. Estaríamos ante una situación de suspensión, en un rea del funcionamiento de la organización, de los juegos (Crozier y Friedberg, 1990) que, ésta presenta como referentes de las estrategias construidas por los actores para promover sus intereses particulares.

Este es un rasgo específico, si bien no exclusivo, de la organización académica en la que tiene lugar el fenómeno que hemos analizado. Se pone de manifiesto en este caso una segmentación entre los escenarios académico y político-administrativo de la organización, con ventajas recíprocas para los agentes de respectivos. La organización nos muestra, por lo tanto, una división no formalizada en reas de adscripción de los actores, ajena a sus principios fundamentales, más funcional a los efectos de la gerencia del poder. Tal arreglo para el establecimiento del equilibrio de agentes influyentes, a nivel global de la organización y de cada una de sus facultades, se mantiene en tanto el flujo de fondos públicos vertidos en el gasto en educación superior no registre alteraciones fundamentales, bien en su cuantía o en los criterios que han prevalecido para su distribución, o en ambos. Mientras el monto de los fondos y su relativamente flexible distribución interna lo permitan, cada uno de los sectores que actúan en la organización podrá mantener su espacio. Las soluciones de excepción, dos de cuyas aplicaciones más notorias están representadas por en los vacatio legis decretados 1978* y 1996 ilustran esta estrategia de conveniencia entre grupos cuyas orientaciones convergen parcialmente.

Bibliografía

CRIVISQUI, EDUARDO M.(1993)Análisis Factorial de Correspondencias un Instrumento de Investigación en Ciencias Sociales. Laboratoire de Méthodologie du Traitement des Données. Université Libre de Bruxelles. Edición del Laboratorio de Informática Social. Universidad Católica de Asunción, Chile.

CROZIER, MICHEL y ERHARD FRIEDBERG (~1990) Actors and Systems. The Politics of Collective Action. Chicago and London: The University of Chicago Press. Traducido por Arthur Goldhammer. Originalmente publicado en francés bajo el título de L'action et le system. 1977 por Editions Seuil.

NAVARRO, LUCIA (1983) Aspectos teóricos y una aplicación del análisis factorial de correspondencias. Estadística Española, 99: 33-59.

OFICINA DE ASUNTOS PROFESORALES (OAP) (1996). Boletín N# 5, Año IV, febrero 1996

PAWSON, RAY (1989) A measure for measures. A manifesto for empirical sociology. Londres, Routledge & Kegan Paul.

_____ (1995) Quality and Quantity, Agency and Structure, Mechanisms and Contexts, Dons and Cons, Bulletin de Methodologie Sociologique, 47 (june): 5-48.

TORRES, E. y TORRES, J. Aplicación del Análisis Factorial de Correspondencias Múltiples: Caso retraso en los Ascensos del Profesorado de la Universidad de Los Andes. ASOVAC'97, Universidad de Carabobo, Noviembre de 1997.

REPÚBLICA DE VENEZUELA, Consejo Nacional de Universidades, Secretariado Permanente, N# 49, Caracas, 18 de septiembre de 1996. Gaceta Oficial de la República de Venezuela, Año CXXIII-Mes XI 1, Caracas, miércoles 9 de octubre de 1996. N 36.061

SAS (1988) SAS Technical Report: P-179. Additional SAS/STAT Procedures. Release 6.03: 1-48

(*) Economista ULA. Magister en Estadística Aplicada. Instituto de Estadística, FACES, ULA.

eliza@faces.ula.ve

(**) Sociólogo. Magíster en Planeamiento Urbano. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, FACES, ULA. jtorges@faces.ula.ve